

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций
им. проф. М.А. Бонч-Бруевича»

УТВЕРЖДАЮ
Ректор СПбГУТ

С.В. Бачевский

15.06.2021

**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за II семестр 2020/2021 учебного года**

Санкт-Петербург
2021

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	24
5. Результаты анкетирования.....	25

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 2 семестр 2020/2021 учебного года, утвержденным ректором университета 24 февраля 2021 года, в период с 1 марта по 20 мая было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 2589 студентов. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	363
ИКСС	1563
ИСИГ	296
ФФП	57
ЦЭУБИ	213
СЦТ	97
Итого	2589

Далее представлены сведения о количестве обучающихся, принявших участие в анкетировании за 2 учебных года, где можно проследить динамику прохождения опроса.

Количество проанкетированных студентов за 2019/2020, 2020/2021 уч.г.

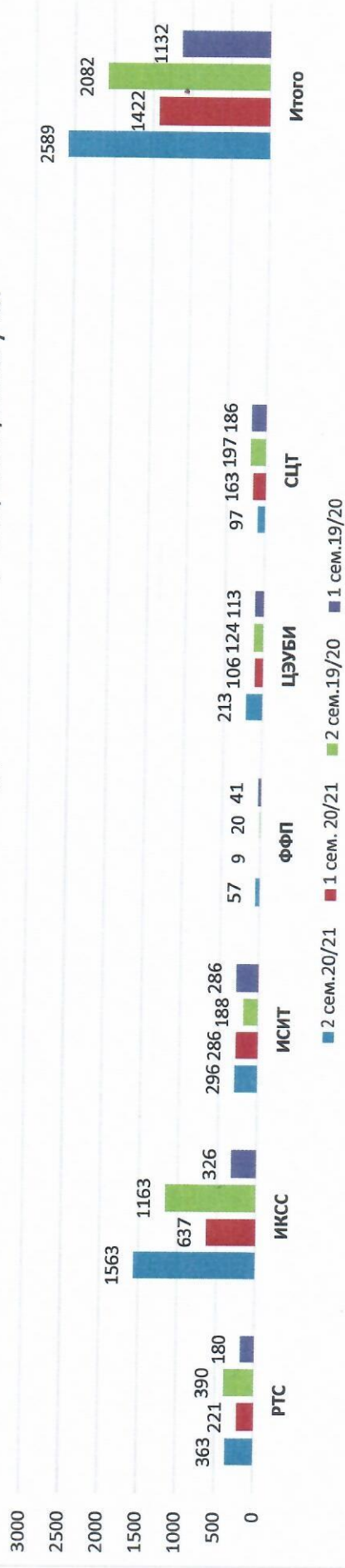


Рисунок 1 – Динамика прохождения анкетирования студентами за 2019/2020, 2020/2021 учебные годы

Исходя из данных диаграммы, можно отметить, что вовлеченность студентов в процесс анкетирования преподавателей на многих факультетах значительно возросла.

Согласно плану, электронное анкетирование было запланировано в 241 учебной группе в отношении 107 преподавателей, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 228 учебных группах в отношении 77 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек. Данные о количестве преподавателей, в отношении которых состоялось электронное анкетирование представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	13
ИКСС	26
ИСИТ	6
ФФП	12
ЦЭУБИ	5
СЦТ	13
ВЦ	2
Итого	77

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся» «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личном кабинете (АСУ Кибейя).

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;

- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарий.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

- 5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;
- 4 балла – качества проявляются часто;
- 3 балла – качества проявляются редко;
- 2 балла – качества практически отсутствуют;
- 1 балл – качества отсутствуют;
- 0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ИПС приведён в таблице 3.

Таблица 3— Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
РТС	Ст. преподаватель	Капралов Дмитрий Дмитриевич	158	4,88
РТС	Доцент	Федоров Сергей Леонидович	67	4,88
РТС	Ст. преподаватель	Тагаренков Дмитрий Александрович	38	4,87
РТС	Доцент	Зелепукина Елена Сергеевна	62	4,86
РТС	Декан	Кирик Дмитрий Игоревич	69	4,85
РТС	Профессор	Стурман Владимир Ицхакович	67	4,7
РТС	Ассистент	Горобцов Илья Александрович	48	4,65
РТС	Ст. преподаватель	Копылова Ирина Вячеславовна	149	4,64
РТС	Ст. преподаватель	Мункуева Ольга Борисовна	63	4,64
РТС	Ст. преподаватель	Никамин Виктор Александрович	34	4,5
РТС	Ассистент	Гуреев Артем Евгеньевич	25	4,43
РТС	Доцент	Коротин Владимир Евгеньевич	27	4,22
РТС	Ст. преподаватель	Меркучева Татьяна Валентиновна	74	3,86
ИКСС	Ассистент	Резников Богдан Константинович	44	4,88
ИКСС	Ассистент	Поляничева Анна Валерьевна	28	4,81
ИКСС	Доцент	Гольдштейн Александр Борисович	31	4,74
ИКСС	Ст. преподаватель	Власова Ирина Владимировна	37	4,73
ИКСС	Доцент	Андреева Елена Ивановна	30	4,66
ИКСС	Зав. кафедрой	Красов Андрей Владимирович	353	4,66
ИКСС	Ст. преподаватель	Пестов Игорь Евгеньевич	311	4,64
ИКСС	Ассистент	Гельфанд Артем Максимович	202	4,61
ИКСС	Доцент	Израилов Константин Евгеньевич	59	4,58
ИКСС	Декан	Окунева Дарина Владимировна	126	4,57
ИКСС	Доцент	Герлинг Екатерина Юрьевна	73	4,55

ИКСС	Доцент	Бабков Иван Николаевич	144	4,54
ИКСС	Доцент	Рябошапка Алла Петровна	62	4,53
ИКСС	Доцент	Магюхин Александр Юрьевич	161	4,52
ИКСС	Доцент	Пешков Андрей Иванович	69	4,51
ИКСС	Профессор	Киричек Руслан Валентинович	126	4,49
ИКСС	Ст. преподаватель	Лейкин Антон Владиславович	59	4,48
ИКСС	Ассистент	Швидкий Артем Александрович	67	4,37
ИКСС	Доцент	Коробов Сергей Александрович	238	4,33
ИКСС	Доцент	Мутханна Аммар Салех Али	36	4,29
ИКСС	Доцент	Волчков Артем Борисович	61	4,23
ИКСС	Ассистент	Казанцев Алексей Анатольевич	60	4,1
ИКСС	Доцент	Рафиков Дмитрий Геннадьевич	90	4,07
ИКСС	Доцент	Кисляков Сергей Викторович	33	3,97
ИКСС	Доцент	Андреианов Владимир Игоревич	59	3,56
ИКСС	Доцент	Ерофеев Сергей Анатольевич	80	3,02
ИСИТ	Ст. преподаватель	Гвоздков Игорь Вячеславович	97	4,9
ИСИТ	Ст. преподаватель	Тарасов Владимир Анатольевич	54	4,75
ИСИТ	Доцент	Гунина Елена Викторовна	149	4,66
ИСИТ	Ст. преподаватель	Давыдова Екатерина Викторовна	58	4,66
ИСИТ	Ст. преподаватель	Морозов Сергей Константинович	40	4,56
ИСИТ	Профессор	Буйневич Михаил Викторович	44	3,87
ФФП	Доцент	Шарихина Юлия Валерьевна	77	4,83
ФФП	Доцент	Долматова Ольга Александровна	81	4,79
ФФП	Ассистент	Закиров Ильдар Илюсович	99	4,76
ФФП	Доцент	Плотников Павел Владимирович	162	4,74
ФФП	Доцент	Зайцева Зинаида Викторовна	58	4,73
ФФП	Доцент	Подгорная Елена Анатольевна	33	4,63
ФФП	Зав. кафедрой	Филин Владимир Алексеевич	28	4,59

ФФП	Доцент	Передистов Евгений Юрьевич	149	4,42
ФФП	Доцент	Бочаров Евгений Иванович	154	4,39
ФФП	Доцент	Воронова Мария Васильевна	203	4,36
ФФП	Доцент	Алимов Василий Николаевич	165	4,27
ЦЭУБИ	Доцент	Деткова Вера Михайловна	115	4,13
ЦЭУБИ	Доцент	Пинковская Светлана Васильевна	93	4,75
ЦЭУБИ	Доцент	Соколова Яна Владимировна	74	4,67
ЦЭУБИ	Ст. преподаватель	Блатова Татьяна Александровна	67	4,59
ЦЭУБИ	Доцент	Лутовинова Екатерина Юрьевна	52	4,44
ЦЭУБИ	Ст. преподаватель	Старкова Татьяна Николаевна	52	3,65
СЦТ	Зав. кафедрой	Алешин Алексей Сергеевич	38	4,86
СЦТ	Доцент	Потапенко Тимофей Геннадьевич	74	4,83
СЦТ	Ст. преподаватель	Никифорова Наталья Николаевна	25	4,81
СЦТ	Доцент	Парамонова Марина Ильинична	30	4,8
СЦТ	Ст. преподаватель	Стрижков Александр Петрович	39	4,75
СЦТ	Ст. преподаватель	Цыгоняева Александра Юрьевна	34	4,74
СЦТ	Ст. преподаватель	Иванова Виктория Александровна	123	4,72
СЦТ	Доцент	Кириченко Роман Владимирович	55	4,64
СЦТ	Ст. преподаватель	Оводова Татьяна Александровна	28	4,56
СЦТ	Ассистент	Нестерова Марина Валерьевна	45	4,55
СЦТ	Ассистент	Рафиков Артур Ильдарович	49	4,47
СЦТ	Ст. преподаватель	Романенкова Виктория Алексеевна	32	4,45
СЦТ	Доцент	Стрельникова Татьяна	84	3,76
ВЦ	Преподаватель	Козырев Виталий Михайлович	32	4,85
ВЦ	Преподаватель	Кошцев Андрей Владимирович	39	4,51

Большая часть преподавателей получили высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 2, где учтён средний балл.

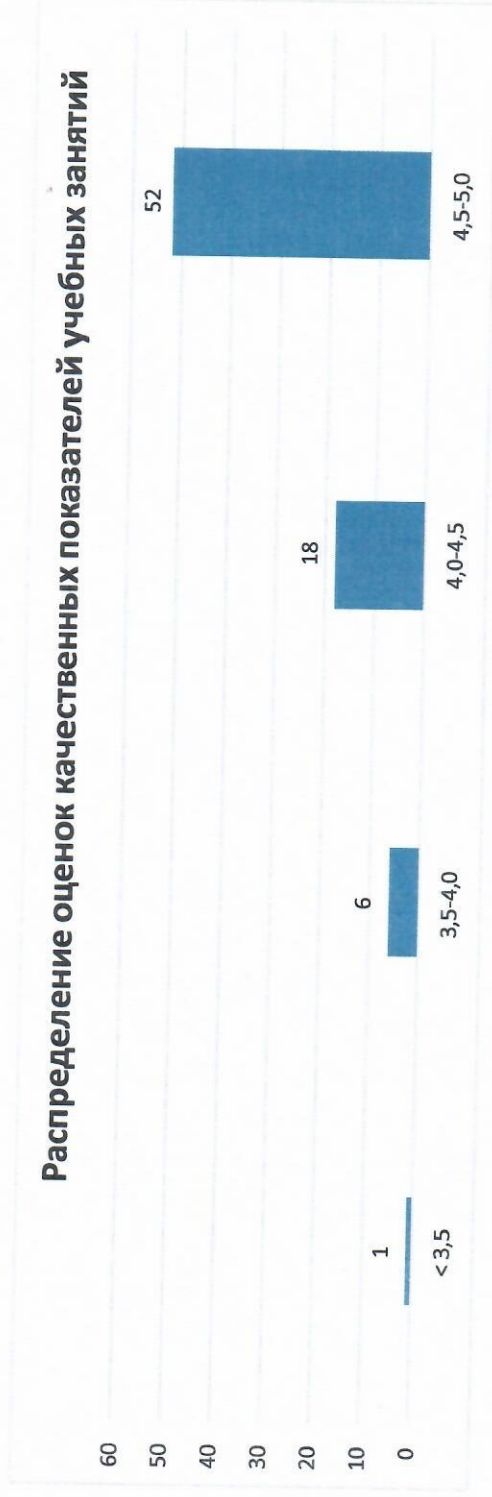


Рисунок 2 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися однозначно достигнуты;
4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако улучшения возможны;
3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но возможны значительные улучшения;
<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, есть значительные недостатки, требующие исправления.

Средний балл

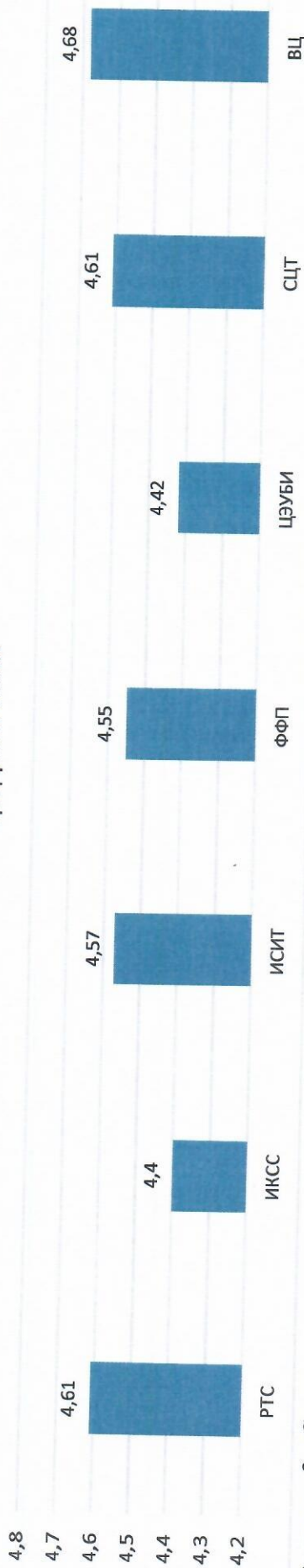


Рисунок 3 - Средняя оценка качества проводимых занятий ИПС факультетов

На рисунках 4-10 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.

Средний балл

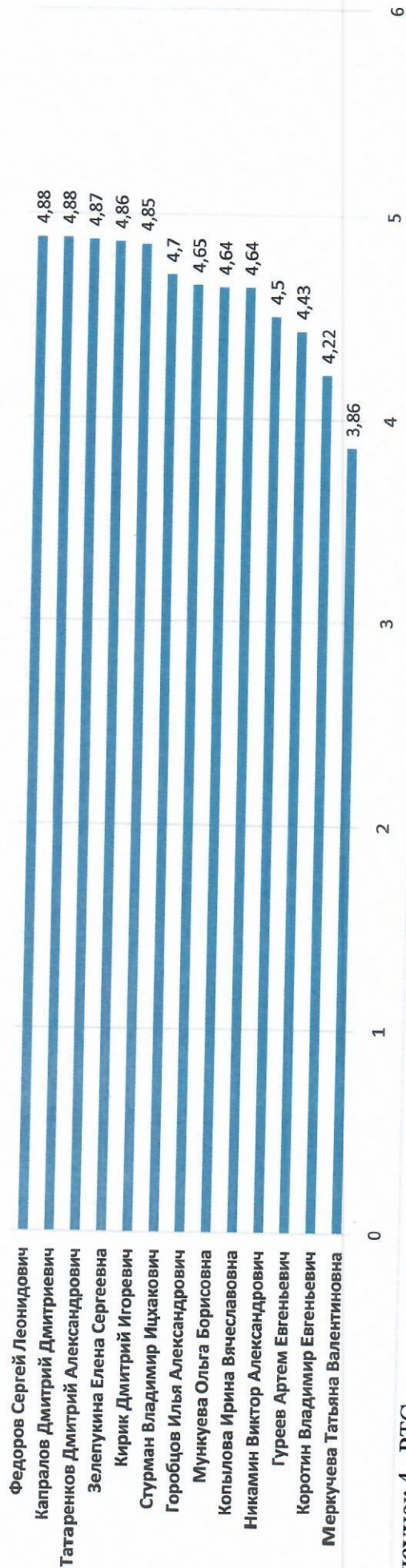


Рисунок 4 – РТС

Средний балл

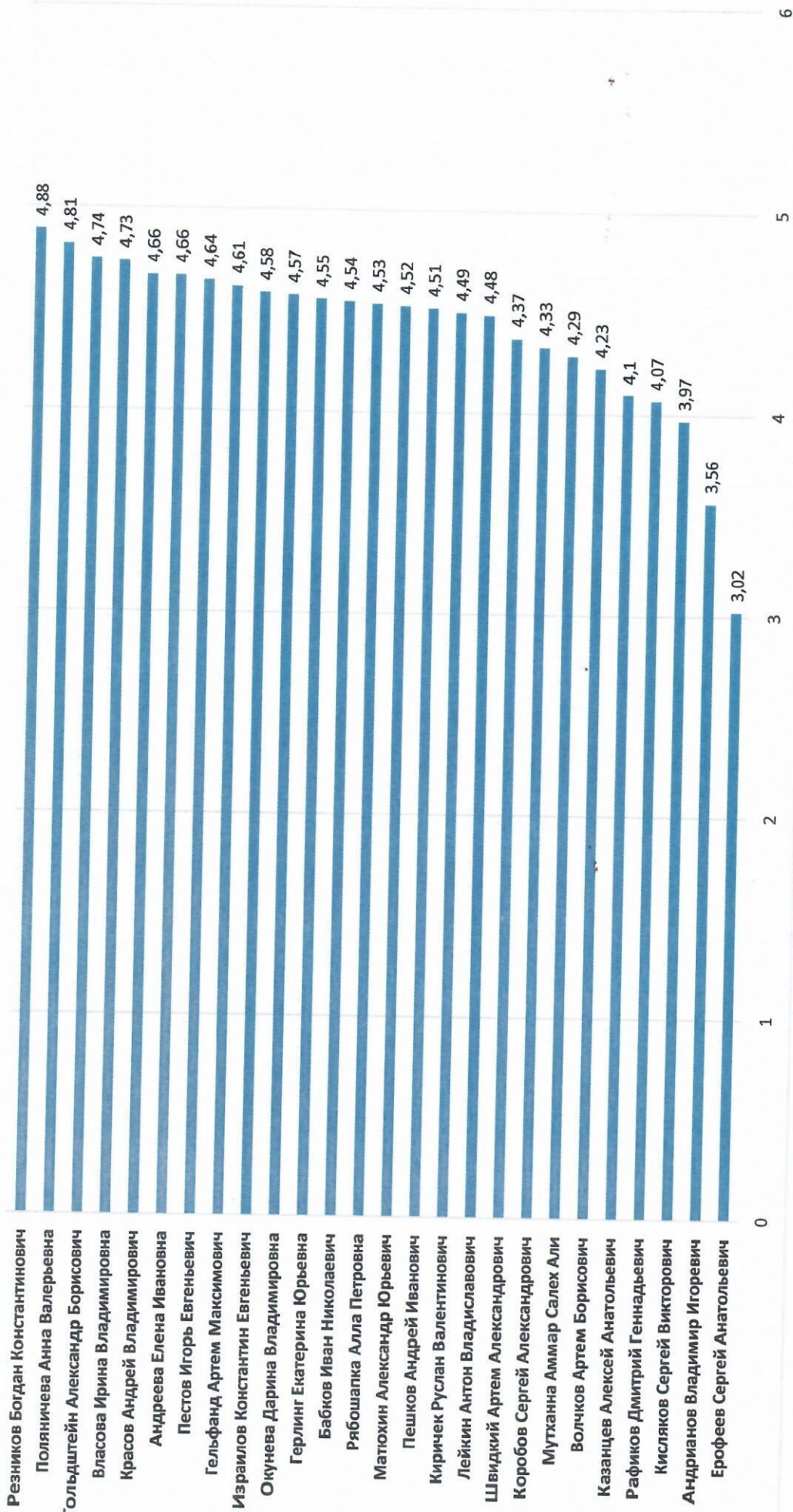


Рисунок 5– ИКСС

Средний балл

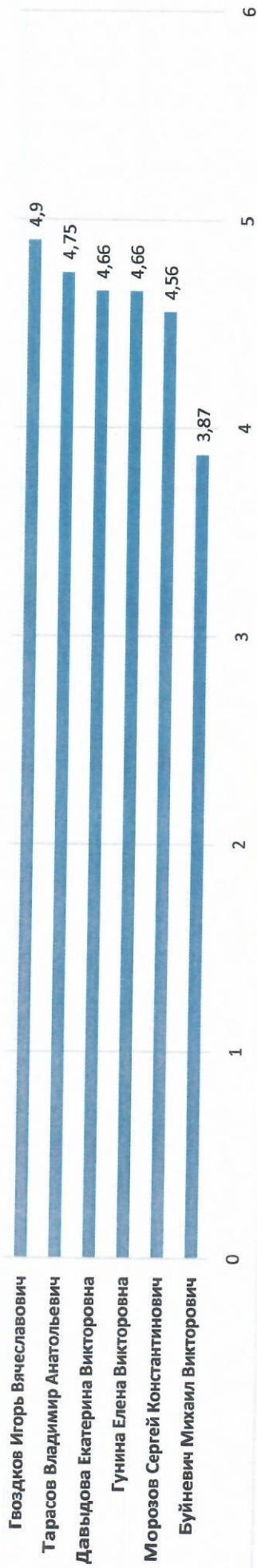


Рисунок 6- ИСИТ

Средний балл

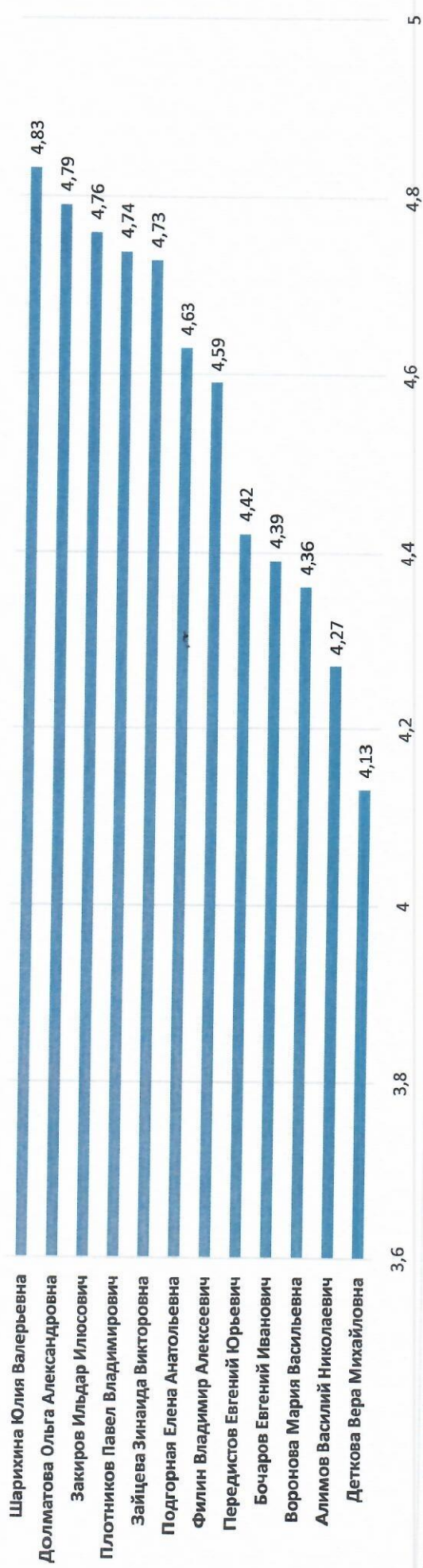


Рисунок 7 – ФФП

Средний балл

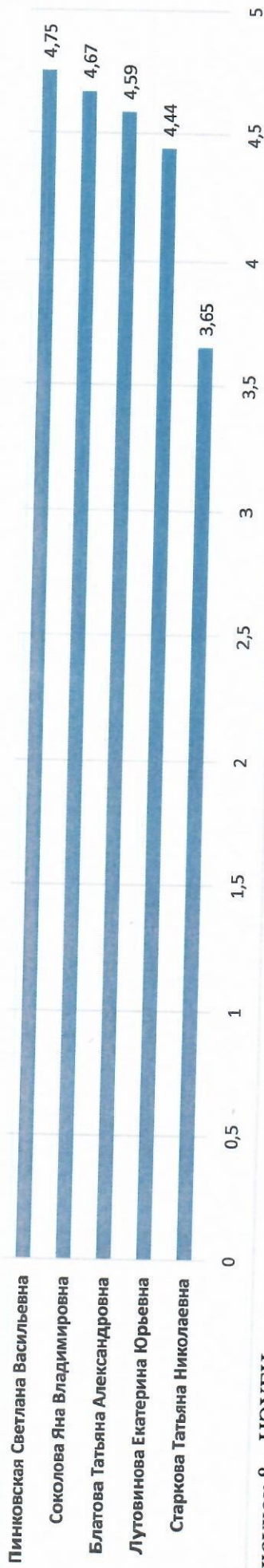


Рисунок 8 – ЦЭУБИ

Средний балл

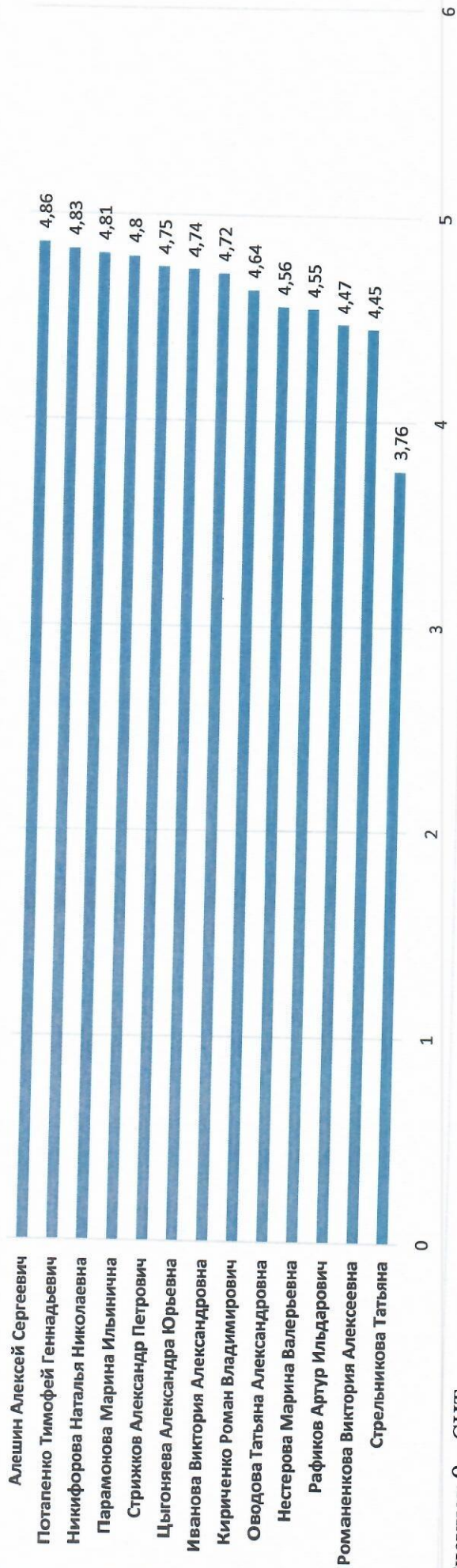


Рисунок 9 – СЦТ

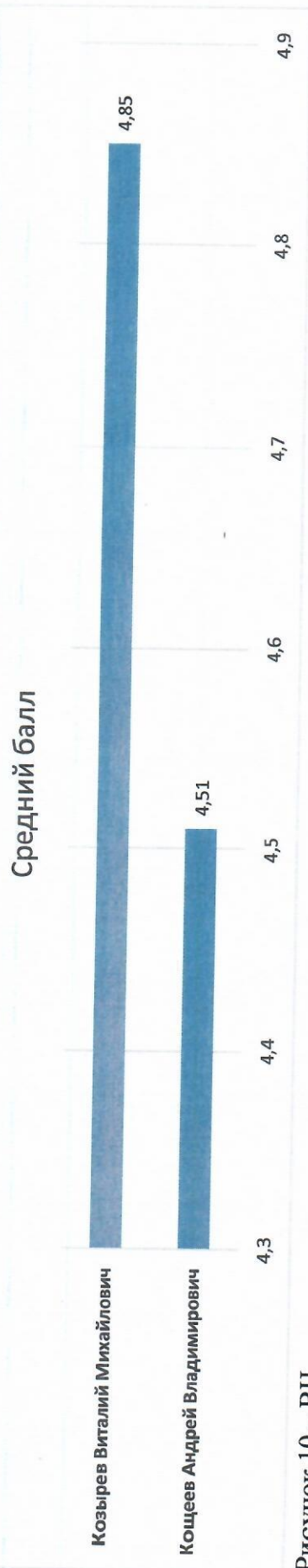


Рисунок 10 – ВЦ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ИПС университета приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Общая средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,54
Активность работы студентов	4,41
Использование аудиовизуальных средств	4,44
Темп изложения, четкость дикции	4,57
Использование материала в будущей профессии	4,4
Доброжелательность, тактичность	4,6
Объективность в оценке знаний	4,59
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,56
Содержание преподаваемой дисциплины	4,56
Методика преподавания	4,51
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,52</i>

Общая средняя оценка показателей качества,
в динамике за 2019/2020 и 2020/2021 учебный год

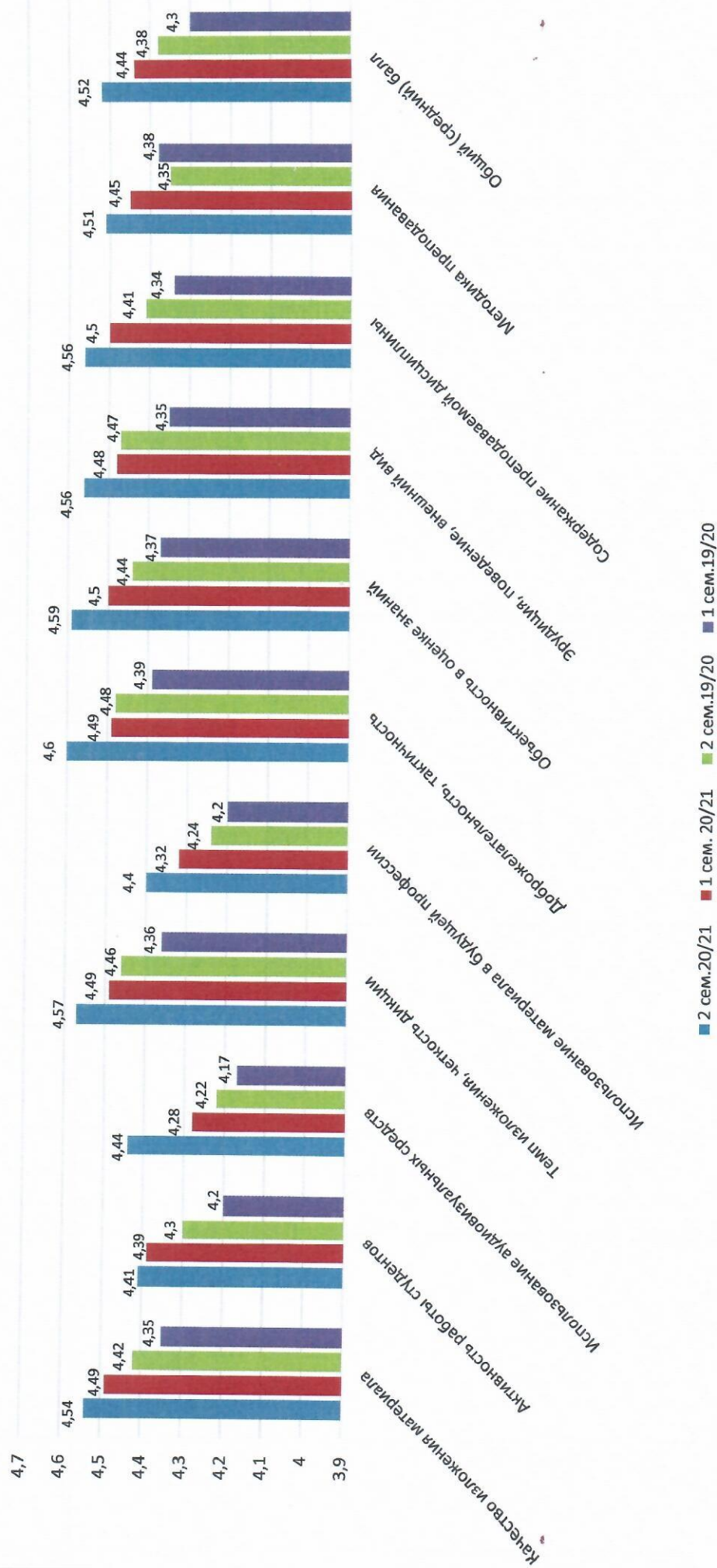


Рисунок 11 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за 2019/2020, 2020/2021 учебные годы

Средний балл по должностям



Рисунок 12 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике за 2019/2020, 2020/2021 учебные годы

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 5.

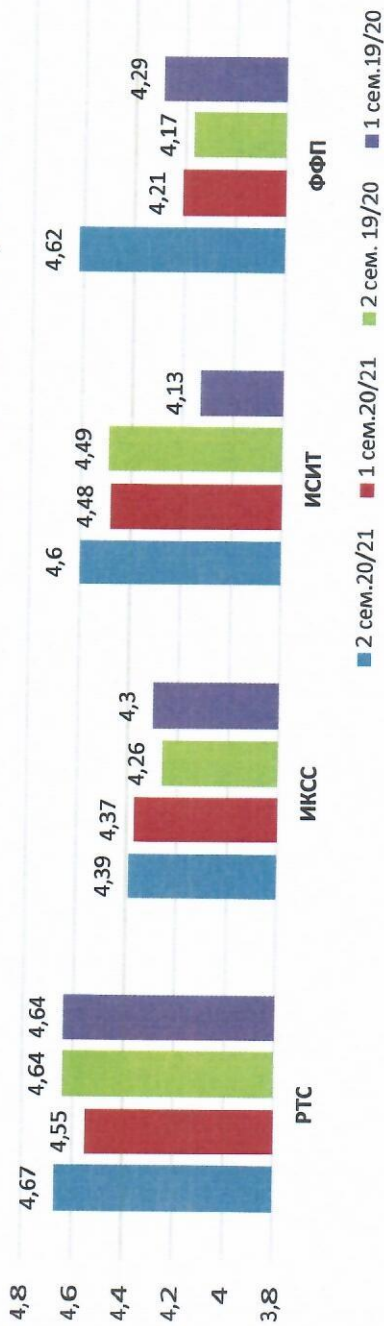
Таблица 5 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества	Факультеты						
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ	ВУЦ
1	Изложение материала	4,67	4,39	4,6	4,62	4,4	4,65	4,79
2	Активность работы студентов	4,51	4,24	4,51	4,42	4,4	4,54	4,64
3	Использование аудиовизуальных средств	4,59	4,34	4,57	4,49	4,37	4,4	4,64
4	Темп изложения, четкость дикции	4,67	4,43	4,55	4,67	4,42	4,7	4,71

№ п/п	Показатели качества	Факультеты							
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ	ВУЦ	
5	Использование материала в будущей профессии	4,48	4,35	4,56	4,24	4,43	4,44	4,67	
6	Доброжелательность, тактичность	4,64	4,53	4,6	4,59	4,45	4,74	4,73	
7	Объективность в оценке знаний	4,69	4,47	4,63	4,61	4,46	4,72	4,62	
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,67	4,46	4,56	4,63	4,42	4,65	4,63	
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,63	4,43	4,58	4,66	4,43	4,67	4,74	
10	Методика преподавания	4,59	4,38	4,55	4,59	4,41	4,6	4,69	
11	Общий (средний) балл	4,61	4,4	4,57	4,55	4,42	4,61	4,68	

Показатель 1

Изложение материала



Показатель 2

Активность работы студентов



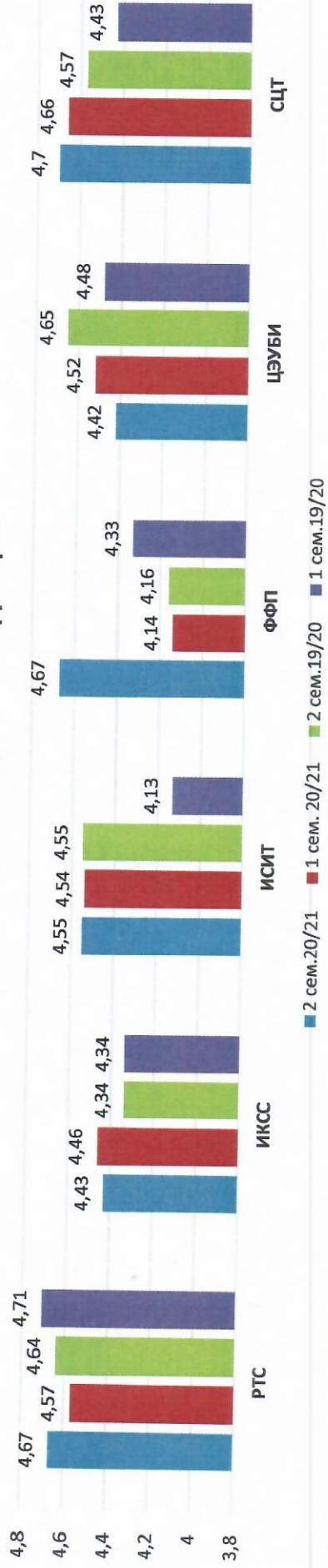
Показатель 3

Использование аудиовизуальных средств

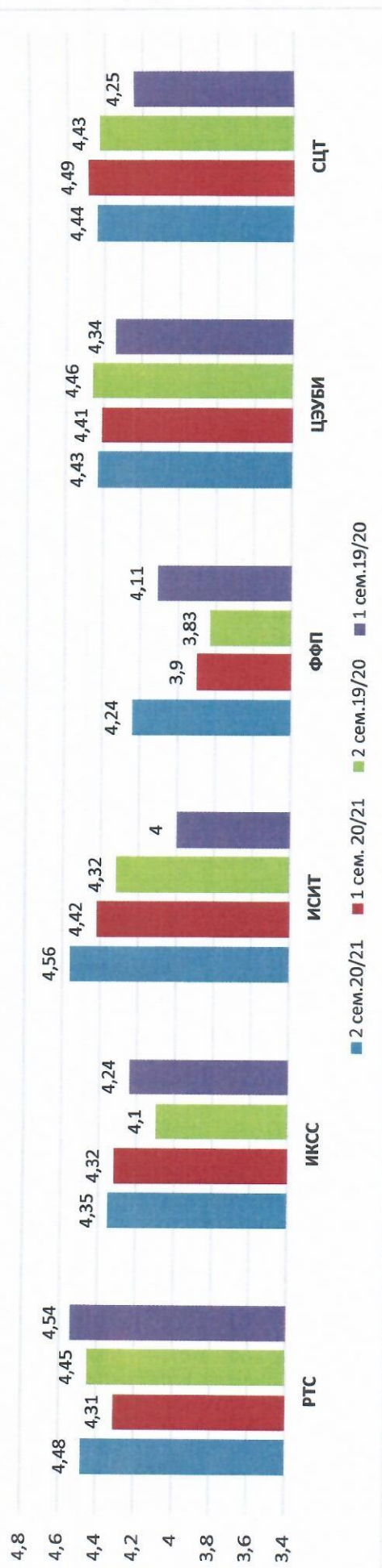


Показатель 4

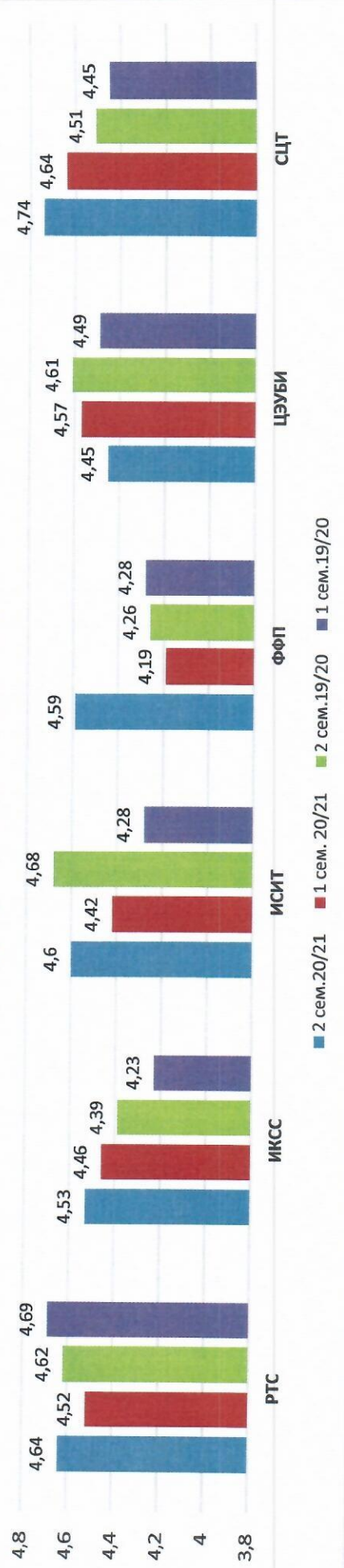
Темп изложения, четкость дикции



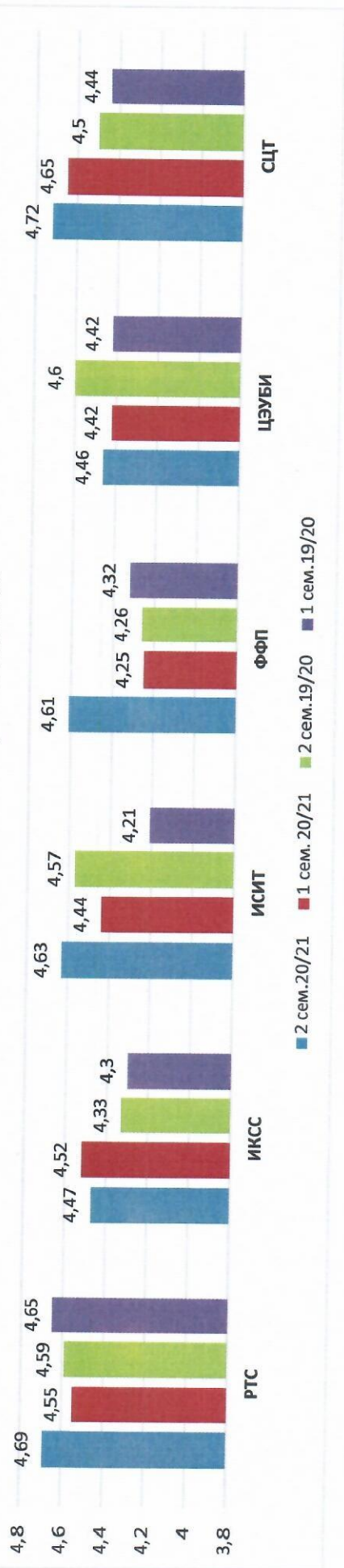
Использование материала в будущей профессии



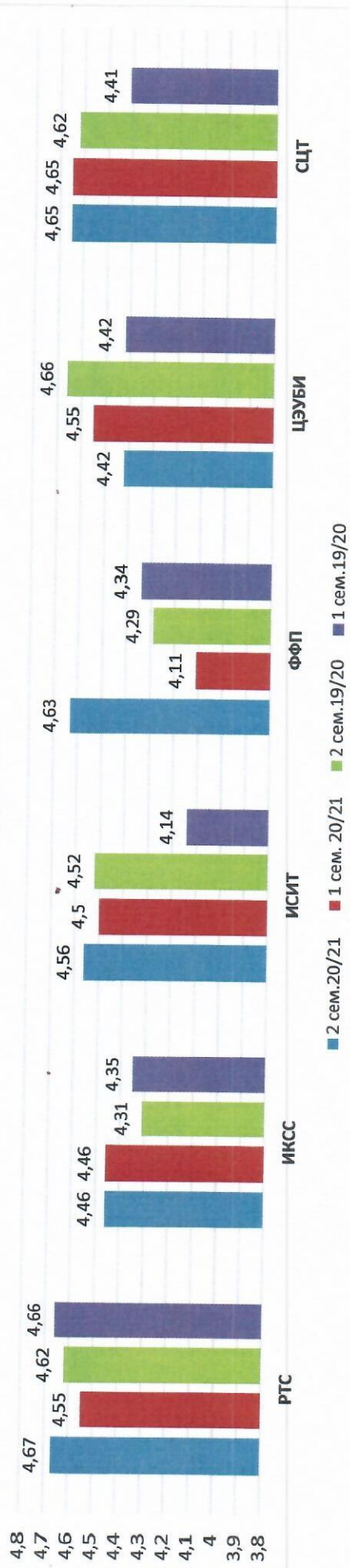
Доброжелателен, тактичен



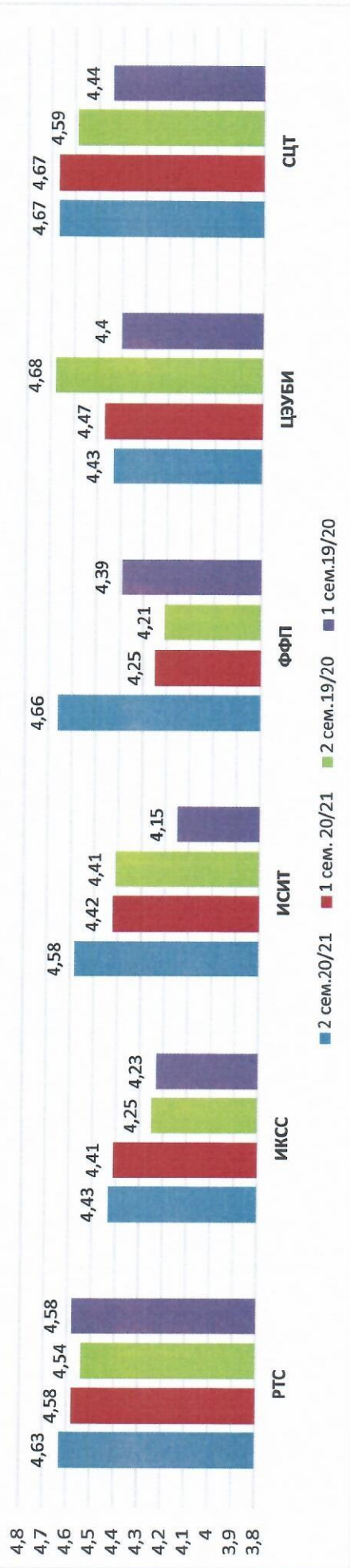
Объективность в оценке знаний



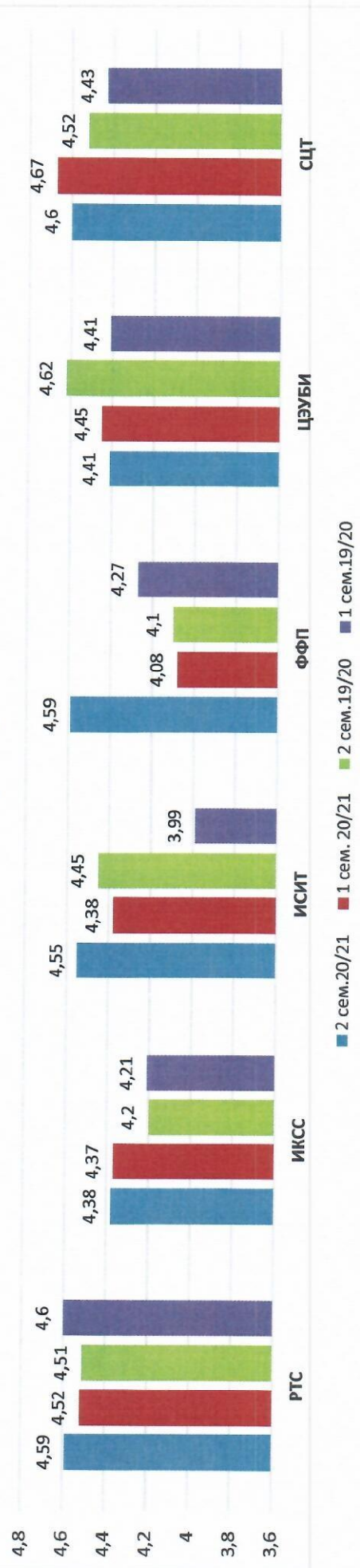
Эрудиция



Содержание преподавания



Методика преподавания



4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей.

Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

Положительные комментарии студентов	
Обладает глубокими профессиональными знаниями, вызывает интерес к изучаемой дисциплине	Алешин А.С., Красов А.В., Пестов И.Е., Плотников П.В., Федоров С.Л.
Преподанит материал доступно, ясно и понятно	Андреева Е.И., Воронова М.В., Иванова В.А., Капралов Д.Д., Киричек Р.В., Никифорова Н.И., Пинковская С.В., Рафиков А.И., Резников Б.
Владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Блатова Т.А., Гунина Е.В., Закиров И.И., Соколова Я.В.
Отрицательные комментарии студентов	
Необъективно оценивает знания студентов	Ерофеев С.А., Морозов С.К.
Неуважительно относиться к студентам	Старкова Т.Н.
Не выходят на связь со студентами при дистанционной работе, не проводят занятия онлайн	Андрианов В.И., Буйневич М.В., Гельфанд А.М., Рябошапка А.П.

5. Результаты анкетирования

Как показывают результаты, большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами преподавателей университета.

Наблюдается достаточно высокий уровень удовлетворенности студентов содержанием дисциплин по сравнению с предыдущим учебным годом. Также большинство опрошенных практически на всех факультетах выставили более высокие баллы преподавателям за использование аудиовизуальных средств. Этот показатель на протяжении нескольких учебных семестров был значительно ниже.

В сравнении с прошлым учебным годом преподаватели ФФП получили более высокие оценки по всем показателям.

Наиболее низкие баллы в сравнении с прошлым учебным годом получили преподаватели факультета ЦЭУБИ. Студенты факультета ЦЭУБИ менее удовлетворены качеством содержания преподаваемых дисциплин. Они также полагают, что преподаватели не достаточно активно вовлекают их в работу на занятиях, стали менее доброжелательны и тактичны.

Множество положительных комментариев оставлены обучающимися в отношении таких преподавателей, как Алешин А.С., Гвоздков И.В., Гунина Е.В., Капралов Д.Д., Красов А.В., Передистов Е.Ю., Пестов И.Е., Плотников П.В., Потапенко Т.Г., Рафиков А.И., Федоров С.Л., Шарихина Ю.В.

В целом, значительно повысились баллы студентов при оценке показателей качества, что говорит об эффективной работе всех преподавателей вуза.

Директор ДОКОД

С.И. Ивасишин



25