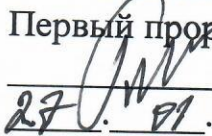


Федеральное агентство связи
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций
им. проф. М.А. Бонч-Бруевича»

СОГЛАСОВАНО

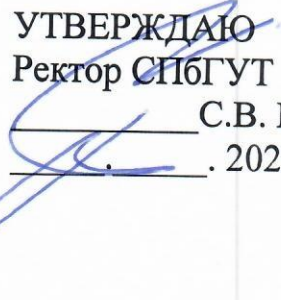
Первый проректор-проректор по УР

 Г.М. Машков

27. 01. 2021 г.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор СПбГУТ

 С.В. Бачевский

 . . 2021 г.

Отчёт о результатах
электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за I семестр 2020/2021 учебного года

Содержание

1. Общие положения	3
2. Методика проведения электронного анкетирования	4
3. Результаты проведения электронного анкетирования	5
4. Обобщенные комментарии студентов	16
5. Результаты анкетирования	17

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2020/2021 учебного года, утвержденным ректором университета 01.10.2020г., в период с 1 октября по 20 декабря 2020 года было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель анкетирования - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 1422 студента. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество проанкетированных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	221
ИКСС	637
ИСИТ	286
ФФП	9
ЦЭУБИ	106
ГФ	163
Итого	1422

Согласно регламенту, электронное анкетирование было запланировано в 156 учебных группах в отношении 87 преподавателей, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 149 учебных группах в отношении 68 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек. Данные о количестве преподавателей, в отношении которых состоялось электронное анкетирование представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	8
ИКСС	8
ИСИТ	5
ФФП	14
ЦЭУБИ	8
ГФ	24
ВЦ	1
Итого	68

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком на основе Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личном кабинете студентов (АСУ Кибейя).

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску и т.д.);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;

- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

- 5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;
- 4 балла – качества проявляются часто;
- 3 балла – качества проявляются редко;
- 2 балла – качества практически отсутствуют;
- 1 балл – качества отсутствуют;
- 0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 3.

Таблица 3– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
РТС	Доцент	Логиновская Алёна Николаевна	29	4,8
РТС	Доцент	Маликов Умар Маннонович	28	4,8
РТС	Доцент	Кулинкович Алексей Викторович	91	4,7
РТС	Доцент	Арсирий Алла Ивановна	35	4,4
РТС	Ст.преп.	Никитина Светлана Владленовна	149	4,4
РТС	Доцент	Шамсиев Бахтияр Газиевич	150	4,4
РТС	Ст.преп.	Прасолов Александр Александрович	26	4,3
РТС	Доцент	Антипин Борис Маврович	80	4,2
ИКСС	Зав.кафедрой	Былина Мария Сергеевна	29	4,8
ИКСС	Ст.преп.	Воронцова Ирина Олеговна	61	4,8
ИКСС	Ст.преп.	Захаров Максим Валерьевич	50	4,7

ИКСС	Ст.преп.	Владимиров Сергей Александрович	91	4,6
ИКСС	Ст.преп.	Махнач Наталья Юльяновна	46	4,5
ИКСС	Доцент	Футахи Абдо Ахмед Хасан	90	4,5
ИКСС	Профессор	Когновицкий Олег Станиславович	31	4,2
ИКСС	Ассистент	Пупцев Ринат Игоревич	34	3,1
ИСИТ	Ст.преп.	Бояшова Елена Петровна	80	4,6
ИСИТ	Ст.преп.	Котлова Мария Владимировна	46	4,5
ИСИТ	Доцент	Поведайко Максим Дмитриевич	64	4,5
ИСИТ	Доцент	Шиян Андрей Анатольевич	139	4,5
ИСИТ	Ст.преп.	Лаппо Елизавета Алексеевна	83	4
ФФП	Ст.преп.	Попова Наталья Владимировна	127	4,7
ФФП	Ст.преп.	Перфилова Ирина Сергеевна	60	4,6
ФФП	Ст.преп.	Федюшин Владимир Борисович	55	4,5
ФФП	Ст.преп.	Рекина Татьяна Евгеньевна	25	4,3
ФФП	Доцент	Буснюк Андрей Олегович	88	4,2
ФФП	Ст.преп.	Киселева Анастасия Владимировна	121	4,2
ФФП	Доцент	Салль Сергей Альбертович	200	4,2
ФФП	Доцент	Кубалова Анна Рудольфовна	107	4
ФФП	Доцент	Никитин Юрий Александрович	70	4
ФФП	Доцент	Павлов Федор Федорович	119	3,9
ФФП	Доцент	Гутшабаш Евгений Шимонович	52	3,8
ФФП	Доцент	Камартина Наталия Михайловна	27	3,8
ФФП	Доцент	Шушпанов Дмитрий Викторович	25	3,8
ФФП	Доцент	Семенов Георгий Александрович	40	3,6
ЦЭУБИ	Зав.кафедрой	Вольфсон Михаил Борисович	69	4,8
ЦЭУБИ	Ст.преп.	Симонина Анна Александровна	50	4,8
ЦЭУБИ	Доцент	Исаков Александр Вячеславович	35	4,5
ЦЭУБИ	Доцент	Катасонова Галия Рузитовна	104	4,5
ЦЭУБИ	Доцент	Щербаков Игорь Борисович	28	4,5
ЦЭУБИ	Доцент	Атаян Ануш Михайловна	79	4,3
ЦЭУБИ	Ст.преп.	Радюк Максим Анатольевич	33	4,3
ЦЭУБИ	Доцент	Ловцюс Владимир Викторович	33	4

ГФ	Доцент	Абьякая Олеся Викторовна	78	4,9
ГФ	Ст.преп.	Мелешко Елена Ивановна	44	4,9
ГФ	Ст.преп.	Базанов Андрей Николаевич	70	4,8
ГФ	Доцент	Кабаев Игорь Евгеньевич	73	4,8
ГФ	Ст.преп.	Котлярова Анна Андреевна	105	4,8
ГФ	Ст.преп.	Махонина Ирина Николаевна	57	4,8
ГФ	Доцент	Володина Лариса Владимировна	71	4,7
ГФ	Профессор	Воронов Иван Иванович	147	4,7
ГФ	Ст.преп.	Враге Евгения Викторовна	40	4,7
ГФ	Доцент	Кульназарова Анастасия Витальевна	63	4,7
ГФ	Ст.преп.	Маршева Наталия Владимировна	107	4,7
ГФ	Ст.преп.	Несенчук Виктория Викторовна	224	4,7
ГФ	Ст.преп.	Соловьев Кирилл Анатольевич	68	4,7
ГФ	Ст.преп.	Токарева Ксения Дмитриевна	97	4,7
ГФ	Доцент	Вязьмин Алексей Юрьевич	135	4,6
ГФ	Доцент	Горшкова Елена Анатольевна	112	4,6
ГФ	Ст.преп.	Петренко Ольга Анатольевна	60	4,6
ГФ	Ст.преп.	Астафьев Василий Вячеславович	29	4,5
ГФ	Ст.преп.	Галиева Татьяна Ринатовна	93	4,5
ГФ	Доцент	Молчанова Татьяна Вячеславовна	51	4,5
ГФ	Ст.преп.	Соколова Елена Федоровна	78	4,5
ГФ	Ст.преп.	Шилова Светлана Викторовна	82	4,4
ГФ	Доцент	Яценко Мария Вадимовна	50	4,4
ГФ	Доцент	Мосеев Василий Ильич	132	4
ВЦ	Преподаватель	Лашин Юрий Федорович	44	4,7

Большая часть преподавателей получили высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.

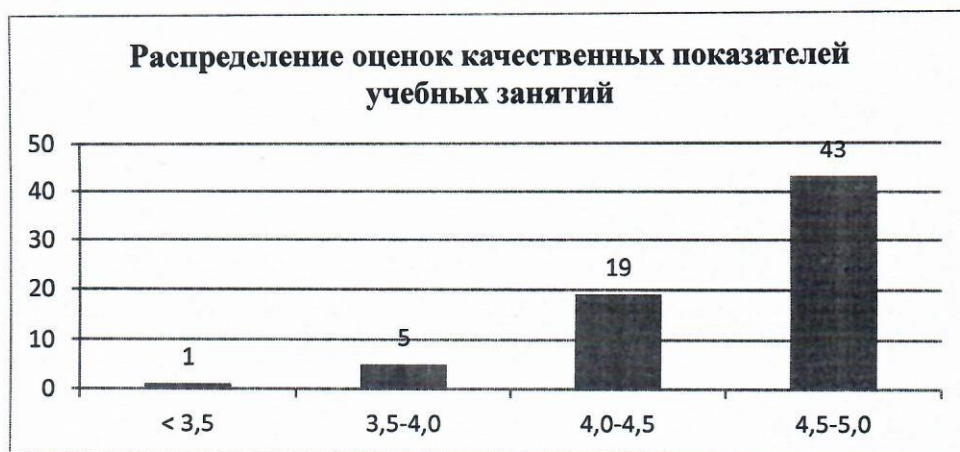


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися однозначно достигнуты;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако улучшения возможны;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но возможны значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, есть значительные недостатки, требующие исправления.



Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий ППС факультетов

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.



Рисунок 3– РТС



Рисунок 4– ИКСС

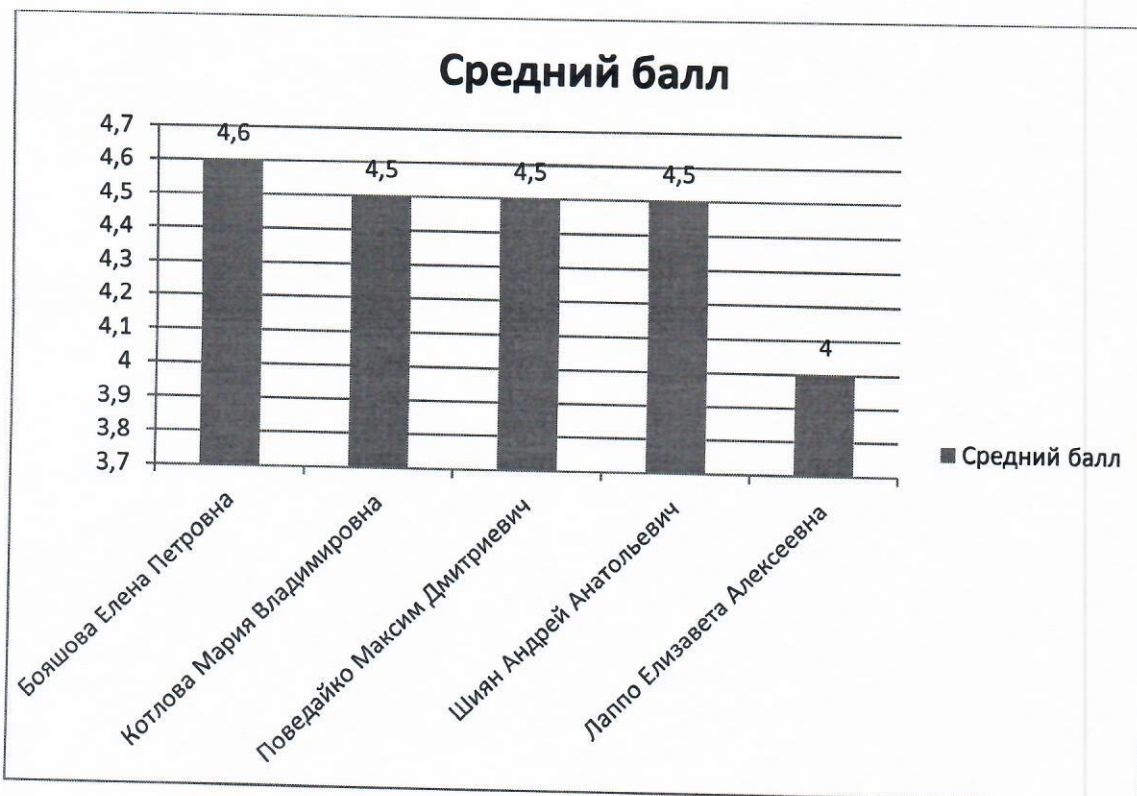


Рисунок 5– ИСИТ



Рисунок 6– ФФП



Рисунок 7 – ЦЭУБИ



Рисунок 8 - ГФ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,49
Активность работы студентов	4,39
Использование аудиовизуальных средств	4,28
Темп изложения, четкость дикции	4,49
Использование материала в будущей профессии	4,32
Доброжелательность, тактичность	4,49
Объективность в оценке знаний	4,5
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,48
Содержание преподаваемой дисциплины	4,5
Методика преподавания	4,45
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,44</i>



Рисунок 9 - Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества	Факультеты					
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ
1	Изложение материала	4,55	4,37	4,48	4,21	4,51	4,66
2	Активность работы студентов	4,45	4,26	4,38	4,09	4,36	4,6

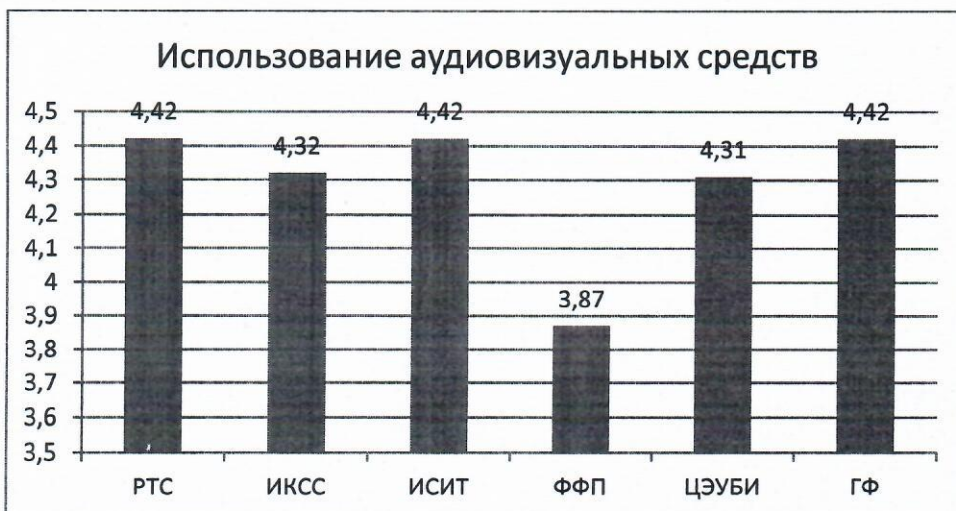
№ п/п	Показатели качества	Факультеты					
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	ГФ
3	Использование аудиовизуальных средств	4,42	4,32	4,42	3,87	4,31	4,42
4	Темп изложения, четкость дикции	4,57	4,46	4,54	4,14	4,52	4,66
5	Использование материала в будущей профессии	4,31	4,32	4,42	3,9	4,41	4,49
6	Доброжелательность, тактичность	4,52	4,46	4,42	4,19	4,57	4,64
7	Объективность в оценке знаний	4,55	4,52	4,44	4,25	4,42	4,65
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,55	4,46	4,5	4,11	4,55	4,65
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,58	4,41	4,42	4,25	4,47	4,67
10	Методика преподавания	4,52	4,37	4,38	4,08	4,45	4,67
11	Общий (средний) балл	4,5	4,4	4,42	4,11	4,46	4,63

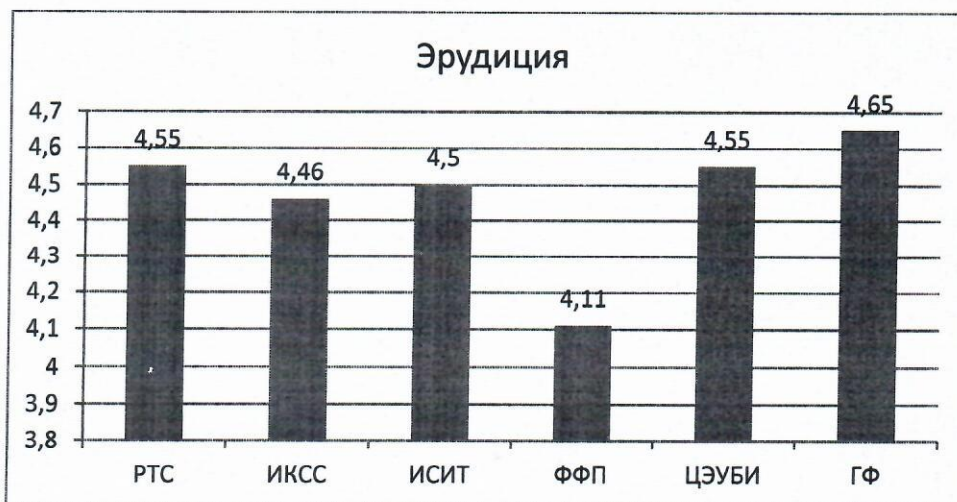
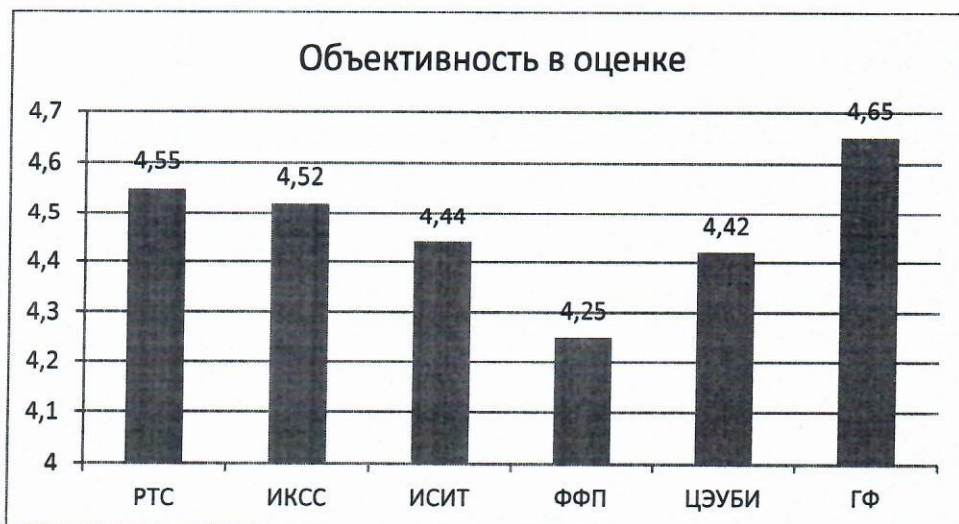
Показатель 1



Показатель 2









4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей.

Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

Среди положительных комментариев стоит выделить следующие:

- преподаватель чётко, доступно излагает материал (Буснюк А.О., Вязьмин А.Ю., Котлярова А.А., Логиновская А.И.);
- преподаватель доброжелателен, тактичен (Абыякая О.В., Молчанова Т.В., Шиян А.А).

Имеются и некоторые негативные комментарии студентов:

- преподаватель не проводит дистанционные занятия, не выходит на связь со студентами (Лаппо Е.А);
- плохо слышит, материал излагает не совсем понятно (Никитин Ю.А.);
- плохо объясняет материал, нет контакта со студентами (Пупцев Р.И, Семенов Г.А.).

5. Результаты анкетирования

Как показывают результаты, большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами профессорско-преподавательского состава университета.


Студенты высоко оценили профессиональные качества преподавателей Гуманитарного факультета практически по всем показателям.

Недостаточно высокие баллы набрали преподаватели факультета ФП.

Студенты отмечают, что преподаватели всех факультетов стали менее объективны в оценке знаний студентов. Они полагают, что это связано с переходом к дистанционному формату обучения.

В целом, студенты отметили, что преподаватели стали более активно использовать технические средства в обучении и в полной мере ориентируют их на развитие профессиональных навыков. По данным показателям практически все факультеты получили более высокие оценки, чем в прошлом году.

Директор ДОиКОД



С.И. Ивасишин